

[7th May 1957]

(After lunch—2-30 p.m.)

## VI.—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER—(cont.)

## (4) NOMINATION OF MEMBERS TO THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

MR. SPEAKER : Before we begin the actual business, I have to make some announcements.

I have to announce to the House that under Rule 207 (1) of the Madras Assembly Rules, I hereby nominate the following seven Members of this Assembly to be Members of the Committee on Government Assurances for the year 1957-58 :—

Sri K. Anbazhagan.  
 „ A. Vedaratnam Pillai.  
 „ K. R. Nallasivam.  
 Srimathi Hemalatha Devi  
 Sri K. Vinayakam.  
 „ P. G. Karuthiruman.  
 The Hon. Sri C. Subramaniam.

Under Rule 208 (1) of the Assembly Rules, I nominate Sri K. Anbazhagan to be the Chairman of the Committee.

## (5) NOMINATION OF MEMBERS TO THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that under Rule 196 (1) of the Madras Assembly Rules, I hereby nominate the following ten Members of this Assembly to be members of the Committee on Subordinate Legislation for the year 1957-58 :—

The Hon. Sri C. Subramaniam, Minister for Finance.  
 Srimathi T. N. Anandanayaki.  
 Sri S. Lazar.

„ M. Muni Reddy,  
 „ M. Karunanithi.  
 „ R. Srinivasa Iyer.  
 „ T. T. Daniel.  
 „ V. Sankaran.  
 „ S. Nagaraja Monigar.  
 „ K. S. G. Haja Sheriff.

Under Rule 197 of the Assembly Rules, I nominate Sri R. Srinivasa Ayyar to be the Chairman of the Committee.

## VIII.—GOVERNMENT BILL—THE MADRAS GENERAL SALES TAX, SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION AND ENTERTAINMENTS TAX (AMENDMENT) BILL, 1957.

MR. SPEAKER : We shall now take up the Bill.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I rise on a point of order. The Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, was

7th May 1957] [Sri K. Sattanatha Karayalar]

published in an extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated 30th April 1957. Notice of the motion for the consideration of the Bill was given on 4th May 1957. Under Rule 94 (1) of the Madras Assembly Rules 'At any time after the publication of a Bill in the Gazette, the member-in-charge of the Bill may, after giving six days' notice, make one of the following motions in regard to the Bill . . . ' In the face of this rule, I would like to know whether the moving of this motion now is in order.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The hon. Member knows that this is an urgent piece of legislation and that, if it is not passed, the Ordinance, which this Bill is intended to replace, will lapse. It will not be very much to the advantage of the people of this country to allow the Ordinance to lapse. This is one of the cases in which notice may be waived.

MR. SPEAKER: I have waived notice.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இதற்கு முன்னே ஒவ்வொரு திருத்த மசோதாக்கள் வந்தால் அதன் அசல் மசோதாவினுடைய சம்பந்தப்பட்ட ஷரத்துக்கள் எல்லாம் உடனே கொடுக்கிறது என்ற பழக்கம் இருந்துவந்திருக்கிறது. இந்த முறை, அது இதுவரையில் கொடுக்கப்படவில்லை. இப்பொழுது நாங்கள் வந்த பிறகுதான் டேஜையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொடுத்ததாக அவர்கள் திருப்தி செய்து கொள்ளலாம். மெம்பர்களுக்கு, இதை படிக்கிறதற்குள்ள கஷ்டம் பற்றி சொல்லவேண்டியதில்லை. சர்க்காருக்கே, லேட்டஸ்ட் திருத்தம் என்னவென்று தெரியுமா என்பது சந்தேகமே. ஒரே ஒட்டுப் பிளாஸ்திரி மயமாய் இருக்கிறது. இதை காலக்கிரமத்தில் செய்யவேண்டுமென்று நான் இப்பொழுது சமர்ப்பித்துக்கொள்கிறேன். இனிமேலாவது இம்மாதிரி செய்ய இடம் கொடுக்கக்கூடாது.

MR. SPEAKER: I suppose the Hon. Minister can give the assurance that the suggestion would be taken note of for the future and I suggest to the House that we shall proceed with this Bill for the present.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Yes, Sir.

\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: The validity of Madras Ordinance 1 of 1957 is being questioned in the Madras High Court and a writ petition is pending. Is this House competent to repeal an Ordinance which is the subject-matter of adjudication in a Court of law? The discussion of the motion for the consideration of the Bill involves the discussion of a matter which is *sub judice*. Are we competent to take it out of purview of the jurisdiction of the Court of law? I request the Chair to give a ruling.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The proceedings pending in the Madras High Court relate to the interpretation of the State Reorganization Act. It is contended that that Act provides only for extending the Acts in force in the parent State to the areas newly added to it and not for the promulgation of an Ordinance, and the validity of the promulgation of the Ordinance has been questioned. The position now is this. We have issued an Ordinance



[Sri R. Venkataraman]

[7th May 1957]

and we have to pass this Bill before the time of the expiry of the Ordinance. Therefore a Bill has got to be brought before this House. If the validity of the Ordinance is upheld by the Court, then it will not vitiate the subsequent enactment. Whatever be the decision of the High Court, we will be bound it. I do not think we are doing anything which is contrary to law or which will affect the course of justice.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** The point before the High Court is whether the extension of the Acts of the parent State to the newly added areas could be done by an Ordinance. But the competency of this Legislature to extend it to any part of the newly added areas cannot be questioned, and that is what we are doing now. Whatever might be the fate of the Ordinance nobody can question the competency of this House to enact this Bill.

**MR. SPEAKER :** This House is competent to consider this Bill.

**\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Clause 13 of the Bill provides for the repeal of the Ordinance issued by the Governor. Article 213 (2) (b) of the Constitution provides that an Ordinance may be withdrawn at any time by the Governor, and there is no provision for the repeal of an Ordinance by an Act of the Legislature. In this House competent to repeal the Ordinance as is enacted in clause "b" of this Bill?

2-40  
p.m.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Mr. Speaker, I am surprised at the point of order raised by the hon. Member. I shall now read the relevant article 213 (2) which says,

"An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor, but every such Ordinance—

(a) shall be laid before the Legislative Assembly of the State, or where there is a Legislative Council in the State, before both the Houses and shall cease to operate at the expiration of six weeks from the reassembly of the Legislature . . ."

It is thus incumbent on us to issue an Ordinance as otherwise the enactment will cease to be valid. It is only for the purpose of getting the sanction of the Legislature that this important provision is made.

**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** How can you repeal that Ordinance?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Yes, by an enactment of the Legislature.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** Sir, the hon. Member forgets the fact that an Ordinance has the force of an Act passed by this Legislature. An Act passed by the Legislature can be repealed by another enactment. Therefore, it is the inherent

7th May 1957]

[Sri C. Subramaniam]

power of the Legislature to repeal an enactment. The hon. Member may try to make an ingenious point out of it, but there is no substance in it.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** We are not prepared to surrender to the Governor our powers of repealing an Ordinance.

**MR. SPEAKER :** I overrule the objection raised by the hon. Member Sri Sattanatha Karayalar. Unless he has got any other point of order, the Hon. Minister for Industries may now move his motion.

**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Yes, I rise on another point of order. As for the power to adapt laws, I would like to refer the Hon. Minister to Section 120 of the States Reorganization Act, 1956 which states—

“ For the purpose of facilitating the application of any law in relation to any of the States formed or territorially altered by the provisions of Part II, the appropriate Government may, before the expiration of one year from the appointed day, by order make such adaptations and modifications of the law, whether by way of repeal or amendment, as may be necessary or expedient, and thereupon every such law shall have effect subject to the adaptations and modifications so made until altered, repealed or amended by a competent Legislature or other competent authority.”

That Section clearly says that the Government shall make an order in this respect. That being the case I wish to know whether the Motion of the Hon. Minister is in order.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** Sir, the adaptation refers to enactments which are in force in that territory. An enactment of the Travancore-Cochin State would be valid and enforceable in the Kanyakumari district till it is enacted, re-enacted or repealed by the Legislature. Till it is repealed or re-enacted, various adaptations have to be made. But, you cannot have a new enactment by virtue of that section and exercise that power of adaptation for bringing in legislation. Therefore it is completely a different thing altogether. This is an amending Act with reference to sales-tax which will apply to the entire area in the Madras State. The adaptation provision is for a different purpose altogether and it is not for the purpose of bringing in new legislations altogether.

**MR. SPEAKER :** I overrule the objection raised by hon. Member Sri Sattanatha Karayalar in his point of order. The Hon. Minister may now move his motion.

\* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Mr. Speaker; I beg to introduce the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957 and move—

“ That the Bill be taken into consideration at once.”



[Sri R. Venkataraman]

[7th May 1957]

Sir, the Bill seeks to replace Ordinance No. I of 1957. Certain additional amendments since found necessary have also been incorporated in the Bill.

I shall now briefly explain the salient features before I proceed with the clauses in the Bill.

The Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act LXXIV of 1956) provides that in respect of any sales or purchases of goods declared to be of special importance in inter-State trade or commerce, the State cannot impose a tax exceeding two per cent of the sale price thereof and such tax cannot be levied at more than one stage. The Bill seeks to amend the Madras General Sales Tax Act suitably to bring it in accord with the provisions of the Central Sales Tax Act.

Another important feature of this Bill is that according to section 14 (3) of the Indian Coinage Act, 1906 (Central Act III of 1906), as amended by the Indian Coinage (Amendment) Act, 1955 (Central Act XXXI of 1955), which came into force on the 1st April 1957, all references in any enactment, to any value expressed in annas and pies shall be constructed as references to that value expressed in terms of decimal coins; that is, naye paise, the fractions of which are rounded off to the nearest naya paisa. This would have the effect of increasing the present general rate of sales tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939) from 1-9/16 per cent to 2 per cent. It is considered that the present rate of tax should be maintained notwithstanding the introduction of the decimal coinage system. The Bill seeks to give effect to this proposal and to make other consequential changes necessitated by the new decimal system of coinage in the Madras General Sales Tax Act.

Then, the other important aspect is that the Madras General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1956, which provides for a tax at a single point on a number of commodities, could not be passed by the Legislature at its last meeting for want of time. It is considered that the provisions contained in that Bill should be given effect to now. Hon. Members would remember that the single-point tax on tea, coffee, kerosene, motor vehicles, refrigerators, cement, cane jaggery, etc., were intended to be levied according to that Bill. The present Bill now makes provision in that regard.

It is considered unnecessary and undesirable that different systems of sales tax should be in vogue in different parts of the State with their attendant administrative difficulties. The Bill seeks to extend the Madras General Sales Tax Act, 1939, the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939, and the Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Act, 1953, to the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district and repeal the corresponding laws in force in those areas. If different systems of sales-tax were prevailing in the same State,

7th May 1957]

[Sri R. Venkataraman]

there is likely to be a flight of trade from one part to the other and sales would be purported or shown to have been effected in the area where sales tax is less. I am sure Members are also familiar with the practice in our own State, viz., people going to Pondicherry and showing their sales to have been effected in that place. Therefore, the Government consider that a uniform system of sales tax throughout the State is not only necessary but also advantageous to the people and have come forward to extend this Act to the Kanyakumari district.

In other parts of the Bill, we seek to amend the Madras Sales of Motor Spirit Tax Act, 1939, and the Madras Entertainments Tax Act, 1939, to bring them into conformity with the Indian Coinage Amendment Act, 1955.

Mr. Speaker, Sir, I may take this House into confidence and say that the Government propose to bring forward a reform of the entire sales tax as it obtains in this State and to revise the existing Act to make it more intelligible and easy of application and also to avoid all possible scope for harassment. Hon. Members would agree that in a tax legislation of this kind, the paramount interest would be the preservation of the revenues undiminished. But at the same time the Government are very anxious that the Sales Tax Act should be revised and codified without any serious loss of revenue and will bring forward a consolidated Bill before this House before long. In the hope that I will be able to bring forward a consolidated piece of legislation before this House soon, I appeal to the hon. Members not to press the amendments at this stage, but wait till the new Bill is brought forward.

2-50  
p.m.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, be taken into consideration at once.”

Three amendments have been given notice of. The first stands in the name of Sri K. Sattanatha Karayalar, the second in the names of Sri M. Kalyanasundaram and Sri N. K. Palanisami and the third in the name of Sri K. Sattanatha Karayalar. There is no difference between the second and the third amendment except for the fact that the third amendment specifies the names of the members of the Select Committee. The hon. Members will now move their amendments.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

“ That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.



[7th May 1957]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, be referred to a Select Committee.

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

SRI K. SATTANATHA KARALAYAR : Sir, I do not move my amendment, as the substance of it is contained in the previous amendment.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, நான் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த மசோதாவில் 'Statement of Objects and Reasons-ல்' நாணயங்களை தசாம்ச முறையில் மாற்றுவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையாக தசாம்ச நாணய முறை புகுத்தப்பட்ட பிறகு நாட்டில் ஒரு பெரிய குழப்பமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. விலைவாசிகளெல்லாம் ஏறியிருக்கிறது. உதாரணமாக பேபர், போஸ்டு கார்டு போன்ற அத்தியாவசியமான பொருள்களின் விலைகளெல்லாம் ஏறியிருக்கின்றன. குறைந்தது 12½ சத விகிதம் ஏறியிருக்கிறது. இதனால் ஜனங்களிடையே பெரிய குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக முன்பு ஒரு ரூபாய்க்கு வாங்கக்கூடிய பொருள்களுக்கு இப்பொழுது அதிக விலை கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. காலணவுக்கு 2 நயா பைசா என்று நிர்ணயத்திருப்பதால், ஒரு ரூபாய்க்கு வாங்கவேண்டிய பொருளுக்கு 64 காலணவுக்கு தலவாக 128 நயா பைசா கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. பல கடைகளில் நயா பைசா பாக்கி கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். சிலர் அதை வாங்கிக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள். பலபேர்களுக்கு அதைப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியாது. இப்படிப்பட்ட குழப்பமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தசாம்ச நாணயம் புகுத்தப்பட்ட காலத்தில் இந்த சர்க்காரும் சரி, மத்திய சர்க்காரும் சரி, இம்மாதிரி ஜனங்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இன்றையதினம் ஒரு பக்கம் விலைவாசி ஏறிக்கொண்டே போகிறது. மறுபக்கம் வரியும் ஏறிக்கொண்டே போகிறது. அதுமட்டுமல்ல. தசாம்ச நாணய முறை புகுத்தப்பட்டிருக்கிற அதேசமயத்தில் ஏழை எளிய ஜனங்களிடையே மேலும் அதிகப்படியான வரி விதிப்பதற்கு இது ஒரு சந்தர்ப்பத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. இந்த மசோதா இதற்கு ஒரு உதாரணம். ஒரு பக்கம் அதிகப்படியாக சர்க்கார் வரியை வசூல் செய்கிறார்கள். இன்னொரு பக்கம் பெரிய பெரிய முதலாளிகள் தினமணி போன்ற பத்திரிகைக்காரர்கள் விலையை ஏற்றி அதிகப்படியான லாபத்தை ஏற்படுத்திக்கொள்வதற்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு பெரிய குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. கல்கத்தாவில் இதன் காரணமாக ஏற்பட்ட கவரங்கள் எல்லோருக்கும் தெரியும். மூன்று வருஷ காலத்திற்கு பழைய நாணயங்களும் அமுலில் இருக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது. மூன்று வருஷ காலம் இவை அமுலில் இருந்தால் என்ன மாறுதல் ஏற்படுமோ, என்ன நிலைமை ஏற்படுமோ, தெரியாது, சொல்லவும் முடியாது. மூன்று அல்லது நான்கு மாதங்களில் பாக்கியிருக்கக்கூடிய பழைய நாணயங்களையெல்லாம் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

இந்த மசோதாவின் மூலம் தசாம்ச நாணயமுறையை மட்டும் புகுத்துவதில் ஆட்சேபணியில்லை. ஆனால் தசாம்ச நாணய முறையை புகுத்துவதாக சொல்லிக்கொண்டு, சாதாரண ஏழை எளிய ஜனங்களின்

7th May 1957]

[Sri N. K. Palanisami]

வாழ்க்கைக்கு தேவையான பொருள்கள்மீது அதிகப்படியான வரி விதிக்கப் படுகிறது. ஆகவே இது ஜனங்களை அதிகமாக பாதிக்கிறது. அதே சமயத்தில் 'Luxury goods-ன்' மீது ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய வரியை குறைத்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, மூன்று தம்படி என்பது கிட்டத்தட்ட 1½ சத விசைத் துண்டாக ஆகிறது. அது 2 சத விசைத் துண்டாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் Cane jaggery-க்கு 2 "ஸ்டெப்பில்"-தான் வரி போடவேண்டும். ரூ. 0-0-6 என்பது 2½ சத விசைத் துண்டாக ஆகிறது. அது 5 சத வீதம்-ஆக செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதேமாதிரிதான் பொதுமக்கள் உபயோகிக்கும் மண்ணெண்ணெய்க்கு 3 கட்டத்தில் வரி போடுகிறார்கள். அது கிட்டத்தட்ட 4½ சத வீதம் வருகிறது. ஆனால் இதை 5 சத வீதம்-ஆகச் செய்திருக்கிறார்கள். இதேமாதிரிதான் "டீ" விஷயத்திலும். ஆகவே அத்தியாவசியமான பொருள்கள்மீது அதிகப்படியான வரி விதிக்கப்படுகிறது. அதேசமயத்தில் Refrigerators, car parts போன்ற பொருள்களின்மீது ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய வரியை குறைத்திருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 8-1-3 சத வீதம் வரியை 1-3 சத வீதம் குறைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு குழப்பத்தை பார்க்கிறோம்.

இந்த ராஜ்யத்தில் இருக்கக்கூடிய வியாபாரிகள் நாட்டில் ஒரு முனை வரி வேண்டுமென்று இரண்டு வருஷ காலமாக தொடர்ந்து கிளர்ச்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக பொதுத் தேர்தலையும் முன்னிட்டு பல கமிட்டிகள் போட்டார்கள். பெரிய மகாநாடு கூட்டினார்கள். இவ்வளவு கிளர்ச்சிக்குப் பிறகு சில பொருள்களுக்கு ஒரு முனை வரி போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு முனை வரி போடக்கூடிய காலத்தில் அது ஏழை எளிய ஜனங்களை பாதிக்காத கட்டத்தில் போடப்பட்டிருந்தால் மிகவும் நன்றாக இருந்திருக்கும். அதுமட்டுமல்ல. உணவுப் பொருள்கள் மீது கண்டிப்பாக வரி விதிக்கக்கூடாது. சமீபத்தில் 5, 6 மாதங்களுக்கு முன்பு கூட மத்திய சர்க்கார் இந்த சர்க்காருக்கு அத்தியாவசிய பொருள்களின் மீது வரி போடுவதை நிறுத்திவைக்கவேண்டுமென்று கடிதம் எழுதி மிர்ப்பதாக பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அது நிஜமோ, பொய்யோ தெரியாது. அதேமாதிரி பல கட்டத்தில் வரி விதிப்பதையும் நிறுத்திக் கொள்ளவேண்டும். தஞ்சாவூர் அரிசி இட்வியாக வருவதற்குள் அதற்கு 7 இடத்தில் வரி போடப்படுகிறது. அந்த அளவுக்கு உணவு பொருள்களுக்கு வரி கொடுக்கவேண்டுமென்றால் மிகவும் கஷ்டம். வேலையில்லாத திண்டாட்டம் அதிகமாக இருக்கிறது. விலைவாசியும் அதிகமாக இருக்கிறது. இந்த சமயத்தில் உணவுப் பொருள்கள்மீது வரிபோடுவது நியாயமாகாது.

கன்யாகுமரி மக்கள் இதுவரையில் இம்மாதிரி வரி கொடுத்ததில்லை. இந்த மசோதாப்படி கன்யாகுமரி மக்களும் வரி கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்படுத்தப்படுகிறது. 1939-ம் வருஷத்திலிருந்து விற்பனை வரி சட்டத்திற்கு பல திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. பல திருத்தங்கள் உயர் நீதிமன்றத்திற்குப் போய் தப்பிதம் என்று "ரூலிங்" ஆகியிருக்கிறது. இந்த இரண்டு வருஷ காலத்தில் 3, 4 திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதேமுறையிலே இன்றையதினம் 2, 3-வது பிரிவு உயர் நீதி மன்றத்தில் சர்ச்சையில் இருக்கிறது.

வரிப் பணத்தை ஜப்தி செய்யாலாமா என்பது போன்ற விஷயங்கள் 3 p.m. இப்பொழுது தாவாலிலிருக்கின்றன. அது என்ன ஆகுமென்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே பல திருத்தங்களைக்கொண்ட இந்த மசோதாவை ஒரு "Consolidated Act" வரும் வரையிலாவது நிறுத்திவைக்கலாம். இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய அநேக Sections ஹைக்கோர்ட்டின் ரூலிங்கிற்குப் போகவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுமானால், இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பிப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

\*SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தசாம்ச நாணய முறை அமுலுக்கு வந்துவிட்டதால், சில ஷரத்துக்களை மாற்றவேண்டுமென்றும், அதுதான் இந்த மசோதாவைக்



[Sri K. Sattanatha Karayalar] [7th May 1957]

கொண்டு வருவதன் நோக்கம் என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. அடுத்தபடியாக, புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்ட பிரதேசங்களாகிய கன்னியாகுமரி ஜில்லாவுக்கும், செங்கோட்டைத் தாலுக்காவுக்கும் இதே சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேலும் சில கோர்ட்டுகளிலே அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்புகளின் காரணமாக, அதற்குத் தகுந்தாற்போல் சில திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டியது அவசியமென்று கருதி, சில திருத்தங்களை கொண்டு வந்திருப்பதாகவும் 'Statement of Objects and Reasons' கடைசிப் பகுதியில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் யதார்த்தத்தில் என்ன நடக்கிறதென்றால், இப்படி ஒன்றைச் சொல்லிக்கொண்டு, மறைமுகமாக வேறு பல திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளதால், சட்டசபையின் சில உரிமைகள் பறிபோகின்றன என்பதை வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள் இதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். சில பொருள்களுக்கு மறைமுகமாக வரி உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. தசாம்ச முறையில் காலணை என்பது 1-9-16 சத விதிகமாகும்; இது 2 சத விதிகமாக நடைமுறையில் வந்து விடும்; அப்படி வராமலிருப்பதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் மசோதாவின் 2-வது பிரிவில், ஏற்கெனவேயுள்ள 3-வது செக்ஷனைத் திருத்துகின்ற நேரத்தில், காலணை வாக இருப்பதை இரண்டு சதமாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். அடுத்த படியாக மசோதாவின் 10-வது பிரிவில் Madras Sales of Motor Spirit Taxation Act-ன் கீழ், 1 அணு 6 தம்படி என்பது 38 நயாப் பைசாவாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. எந்த Conversion table பிரகாரம் இது இப்படி வந்தது என்பது தெரியவில்லை.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The present rate of tax is 6 annas.

\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, why then it is stated that for the words "one anna and six pies", "thirty-eight naya paise" shall be substituted."

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I do not know, I must find out.

\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Then it is all right. மேலும் சாதாரண மக்கள் உபயோகிக்கும் பொருள்களான டீ, காபி, மண்ணெண்ணெய் முதலிய பொருள்களுக்கு ஐந்து சத விதிகம் ஒரு முனை வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. இவைகள் பல கைகள் மாறி வரக்கூடிய பொருள்கள் அல்ல. ஆகவே ஐந்து சத விதிகம் மிகக்கூடுதலான வரியாகும்.

தவிர, நகல் மசோதாவின் 6-வது பக்கத்தில் 7-வது Clause-ல் "sub-section 4 shall be omitted" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அதேசமயத்தில் Parent Act 19-வது செக்ஷன் 4-வது உட்பிரிவு என்ன சொல்லுகிறது என்றால் "The power to make rules conferred by this Section shall be subject to the condition of the rules being made after previous publication for a period of not less than four weeks." பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அறியக் கூடிய சந்தர்ப்பம் இந்த ஷரத்துகளின் மூலமாகப் பறிபோகிறது.

அடுத்தபடியாக, மசோதாவின் 3-வது பக்கத்தில் "(d) Sub-section 4 shall be omitted" என்று கூறப்பட்டுள்ளது. இது Original Act-ன் 3-வது செக்ஷனுக்குக் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தம். அந்த sub-section 4 என்ன சொல்லுகிறதென்றால்:—

"(4) For the purposes of this section and the other provisions of this Act, turnover shall be determined in accordance with such rules as may be prescribed.

7th May 1957] [Sri K. Sattanatha Karayalar]

Provided that no such rules shall come into force unless they are approved by a resolution of the Legislative Assembly."

சட்டசபையிலே ஒரு தீர்மானம் மூலமாக நிறைவேற்றப்பட்டால்தான் அந்த விதிகள் அமுலுக்கு வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த உரிமையும் நாம் அறியாமலே பறிபோகிறது. இப்படி முக்கியமான சில உரிமைகள் எல்லாம் பறிக்கப்படுவது ஒரு சாதாரண விஷயம் அல்ல. ஆகவே ஒட்டு மொத்தமாக எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தினால் அது நல்லதோர் ஏற்பாடாக இருக்கும்.

மேலும், புதிதாக சென்னை ராஜ்யத்துடன் இணைக்கப்பட்டிருக்கும் பிரதேசங்களுக்கும் இதைக் கொண்டு வரவேண்டியது அவசியம் என்று கனம் மந்திரி வெங்கடராமன் அவர்கள் சொன்னார்கள். புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் இடங்களுக்கு இந்த வரி விதிப்பை அமுலுக்குக் கொண்டு வராவிட்டால் வியாபாரத்தில் அநேக சங்கடங்கள் ஏற்படுமென்றும், அந்த இடங்களிலே அதிக விற்பனை ஏற்படுமென்றும் சொன்னார்கள். உணவு தானியங்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை அங்கு விற்பனை அதிகமாகிவிடும் என்று சொல்வது விந்தையாகத்தான் இருக்கிறது.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I only said that there will be a terrible flight of trade from one place to another.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : May I know to which commodity, the Hon. Minister was referring?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I did not mention the name of any particular commodity.

\*SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : அப்படியிருக்க முடியாது என்று திட்டவாத்தமாகச் சொல்லுகிறேன். அதற்கு அத்தாட்சி வேண்டுமென்றால், இந்த சபையில் இருக்கக்கூடிய கன்னியாகுமரி காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்களுடைய கேட்கலாம். ஆனால் அவர்கள் என்னுடன் சேர்ந்து சொல்லுவார்களோ என்பது சந்தேகம். வியாபாரம் அதிகமாகிவிட்டது என்று சொல்லுவது நியாயமான வாதமாக இருக்காது.

MR. SPEAKER : அதிகமாகிவிட்டது என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. அதிகமாகிவிடும் என்றுதான் சொன்னார்கள்.

\*SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இதையெல்லாம் பார்க்கும் பொழுது என்ன தோன்றுகிறது என்றால், சாதாரணமாக முன்காலத்தில் ஒரு பழக்கம் உண்டு. ரேஷன் முறையிருந்த காலத்தில், கல்யாணத்திற்கு அழைப்பு அனுப்பும் பொழுது "Please bring your rations" என்று போடுவது வழக்கம். கவர்னர் உரையில் எங்களை இங்கு வரவேற்றார்கள். எல்லாக் கட்சிகளும் எங்களை வரவேற்றார்கள். அதேசமயத்தில், புதிதாக இந்த வரியையும் கொடுக்கத் தயாராய் இருங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். "நங்கள் என் வீட்டிற்கு வந்தால் என்ன கொண்டுவருவீர்கள், நான் அங்கு வந்தால் என்ன தருவீர்கள்" என்று கேட்கும் சம்பிரதாயம் போல் இருக்கிறது.

உணவு தானியங்களின் மீது வரி போடுவது என்பது மிகவும் தவறான முறை. ஏழை மக்களையும் அன்றாடம் வேலை செய்யும் பாட்டாளி மக்களையும் பாதிக்கக்கூடிய ஒரு வரியாகவே இது இருக்கும். உணவு வல்லுநர்கள் ஒரு ஆண்டு காலத்திற்கு ஒரு மனிதனுக்கு 26 பவுண்டு உப்பு தேவை என்று சொல்லுகிறார்கள். உப்புக்கு "செஸ்" வரி மூலமாக ஒரு வருடத்திற்கு ஒரு மனிதன் ஆறு அணு கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. மகாத்மா காந்தி அவர்களே சாதாரண மனிதனைப் பாதிப்பதால் உப்புக்கு வரி



[Sri K. Sattanatha Karayalar] [7th May 1957]

விதிக்கக் கூடாது என்று போராடியிருக்கிறார்கள். ஒரு தனி மனிதனுக்கு தினம் அரை படி அரிசி தேவை என்று வைத்துக்கொண்டால், ஒரு ஆண்டிலே அவன் தீர்வை மூலமாக சர்க்காருக்கு ரூ. 5-10-0 கொடுக்க வேண்டும். அப்படி பாட்டாளி மக்களையும், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களையும் பாதிக்கக் கூடிய வகையில் இந்த வரியை அவர்கள்மீது சுமத்தக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உணவு தானியங்கள்மீது வரி போடுவது நேர்மையான முறையல்ல. ஆகவே எல்லா மக்களுக்கும் நன்மை செய்யக்கூடிய வகையில் அந்த வரியை நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். புது இடங்களுக்கு “Adaptation of laws” கொண்டு வரலாம். என்னென்ன சட்டதிட்டங்கள் இருக்கின்றன, அவைகள் எப்படி மக்களைப் பாதிக்கின்றன என்பதைப் பரிசீலனை செய்து அதற்குத் தகுந்தாற்போல் “Adaptation of laws” கொண்டு வரலாம். அதல் லாமல், இந்தமாதிரி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தால் சிக்கல்கள் தான் ஏற்படும். “Statement of Objects and Reasons”-ல் “repeal the Corresponding laws in force in those areas” என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. “Corresponding” என்ன என்று கூடச் சொல்லப்படவில்லை. இதை யார் தீர்மானிப்பது?

திருவாங்கூரில் “United States of Travancore-Cochin Sales Tax Act” என்று ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. “Tobacco Taxation Act”, “Motor Spirits Taxation Act” முதலிய சட்டங்களும் இருக்கின்றன. இவைகளை யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து அந்தப் பிரதேசத்திற்கு ஒரு Consolidated Act கொண்டுவரவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

3-10  
a.m.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : Mr. Speaker, Sir, I oppose the amendments for circulating this Bill for eliciting public opinion and for referring it to a Select Committee. As has been said by the Hon. Minister, we have to pass an Act to replace the Ordinance within six weeks from the re-assembly of the Legislature. The re-assembly of this Legislature took place on 29th April 1957; nine days have already passed and we have got very little time ahead of us. Apart from that, the assurance given by the Hon. Minister that he proposes to bring in a consolidated legislation and his request to the movers of the amendments to withdraw them should also be taken into account.

It was complained that several commodities were being taxed and that some of them deserved exemption or exclusion from the tax. Section 6 of the Madras General Sales Tax Act gives power to the Government to exempt particular commodities and notifications have been issued exempting several commodities. We are also urging that several more commodities like coconut and food-stuffs should be exempted from the tax. I may cite one instance. The sale of food or drink or both in hotels or restaurants or other places are taxed if the total turnover exceeds Rs. 25,000 per annum. That works out to a sale of about Rs. 70 per day. I daresay every hotel-keeper will come within the purview of the tax. Component parts like rice, jaggery, ghee and other things, which are used for making the stuff sold in these places, are being taxed. To tax foodstuffs at such a high rate as  $2\frac{1}{2}$  per cent or  $4\frac{1}{2}$  pies per rupee is certainly a hardship and it tells upon the poor consumer. In

7th May 1957]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

framing the consolidated legislation, I hope the Hon. Minister will take this into consideration and either wholly exempt hotels and restaurants from the tax or at least raise the minimum taxable limit from Rs. 25,000 to Rs. 50,000.

In the existing Act, while there is provision for issuing notifications exempting certain goods from the tax, there is no provision empowering the Government to remove that exemption. I suggest that the exemptions already granted may be made permanent in the legislation promised by the Hon. Minister, because there is no provision for removing or withdrawing the exemptions.

Now I come to the extension of the Act to Kanyakumari district and the Shencottah taluk. It is not as if we propose to introduce a new tax; the extension of the Act results in enhancing the tax already in vogue there. We have welcomed the new area and we want to treat it on an equal footing with the rest of the State. While the area derives the benefits of the equality of treatment, I respectfully request the Members representing that area to agree to the merchants of that area contributing as much to the coffers of the State as the merchants in the rest of the State are contributing. In his reply to the discussion on the Governor's Address, reference was made by the Hon. Finance Minister to the purchase of engines worth some lakhs of rupees for pumping out water for saving crops in the Kanyakumari district. I do not grudge them that facility. We have got to treat with equal sympathy every citizen of this State as it is now constituted. I believe that the citizens of the newly added area will not grudge to contribute to the coffers of the State equally with their brethren in the rest of the State by accepting the extension of the Act to that area.

One point more. Homogeneity in taxes is necessary for smooth administration, for the maintenance of accounts, for the training of staff, etc. We cannot have two different sets of tax legislation, one for the major part of the State and the other for the rest of the State.

With regard to flow of trade, it is not as if there is actual flow of the commodity. The Members of this Assembly may be aware of the large volume of litigation that cropped up when the State Government were not able to tax inter-State trade. Goods were at Madras, but the transaction of sale took place at Hyderabad. How is the place of sale to be determined under the Contract Act or under the Sale of Goods Act? It was said that, if the contract of sale had been entered into at Hyderabad, the Madras Government could not tax the sale even though the actual delivery of the goods was made at Madras. The Act was amended in 1955 or 1956 so as to provide that, in whichever State the contract of sale might have been entered into, the sale is liable to tax only in that State in which the actual delivery of the goods is made. The best and



[Sri R. Srinivasa Iyer]

[7th May 1957]

proper thing would be to extend the Act to the new area by a separate legislation like this, and, as has been pointed out by the Hon. Finance Minister, the extension of the Act cannot be done under the provision in the States Reorganization Act, relating to the adaptation of laws and orders.

A number of transactions are not correctly brought into account. There is escape of assessment much more than under the Income-tax Act. I would suggest the inclusion of a section making provision for some disabilities to those who pay less tax by the maintenance of false accounts or those who escape tax by not bringing sale transactions into account at all, or to those dealers who do not get themselves registered as dealers under the Sales Tax Act. Such disabilities have been provided for in section 69 of the Indian Partnership Act, and they have had a deterrent effect. I would suggest the incorporation of a similar provision in this Act.

The Hon. Minister has assured us that a consolidated legislation will be brought forward very soon. A legislation, especially a fiscal legislation, should be simple in language and easily understandable without giving room for double interpretation.

With these words, I oppose the amendments and support the motion.

3-20  
p.m.

**SRI K. R. NALLASIVAM :** சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்த திருத்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலே, இதற்கு பொறுக்குக் கமிட்டி ஒன்று போட்டு இந்த முழு சட்டத்தையுமே விஸ்தாரமான முறையில் ஆராய்ந்து ஜனங்களை அதிகமாகப் பாதிக்காத ஒரு சட்டமாக இதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதை மற்ற பல நண்பர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சாதாரணமாக, சிறிய சந்தைகளிலே, சிறு கடைக்காரர்களாய் இருக்கக் கூடியவர்கள் இந்த வரியின் காரணமாகப் படக்கூடிய அவதிகளை சொல்ல முடியாத அளவு பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக கிராமச் சந்தைகளில் 50 அல்லது 100 ரூபாய் வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் வியாபாரம் நடத்துவார்கள். ஒரு நூறு ரூபாய் இருந்தால் அவர்கள், அவர்களது நாளையத்தை வைத்துக்கொண்டு ஆயிரம் ரூபாய் பெறு மாணுள்ள சரக்குகளை வாங்கி சந்தையில் விற்பார்கள். அதற்கும் கூட, சந்தையில் விற்கக்கூடிய சிறிய வியாபாரிகளுக்கும் கூட வரி போடுவதன் காரணமாக அவர்கள் அவர்களது தொழிலை செய்ய முடியாமல் அந்த சிறு வியாபாரத்தையும் விட்டு விட்டு ஓடக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். பலரும் விட்டு விட்பார்கள். உதாரணமாக, சாதாரண சிறு வியாபாரிகள் ஒரு மூட்டை அரிசியை 50 அல்லது 60 ரூபாய்க்கு வாங்கி சந்தையில் விற்று ஒன்று அல்லது இரண்டு ரூபாய் சம்பாதிக்கக்கூடியவர்கள், இதன் காரணமாக அவர்களுக்கு அதிகம் ஒன்றும் கிடைக்காது. வாரா வாரம் தங்கள் குடும்பத்தை நடத்திச் செல்ல இரண்டு அல்லது நான்கு ரூபாய் கிடைக்கும். அதை வைத்துக்கொண்டுதான் அவர்கள் குடும்பத்தை நடத்த வேண்டும். அதேபோல், சந்தையில் சிறிய அளவு வியாபாரம் செய்யக்கூடிய இவர்களுக்கும் இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டும். இதை, நீண்ட காலமாக இந்த சபையில் பல அங்கத்தினர்கள் வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இது கவனிக்கப்பட வில்லை. இன்னொரு விஷயத்தை நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கிராம சர்க்கரைக்கு வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், சர்க்கார் குடிசைக்

7th May 1957]

[Sri K. R. Nallasivam]

கைத்தொழில்களுக்கு ஆக்கம் அளிப்பதாகப் பிரசாரம் செய்கிறது. ஆனால் இதில் ஒரு பெரிய போட்டியிருக்கிறது. இன்று ஆலைகளில் உற்பத்தி செய்கிற வெள்ளை சர்க்கரைக்கு, அதன் விலை ஓரளவிற்கு இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாக இருந்தால்கூட ஜனங்கள் வாங்கத் தயாராயிருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் ஆலைகள் மூலம் சர்க்கரை உற்பத்தி செய்தால் ஏக்கர் ஒன்றிற்கு 750 ரூபாய் வரை கிடைக்கும். ஆனால் அதே நேரத்தில் கிராம சர்க்கரை உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிக்கு ரூபாய் 400 கூட கிடைக்காது. அப்படி அவர்கள் கஷ்டப்பட்டுக்கூட நாட்டு சர்க்கரை மீது இந்த வரியைப் போடுவதால் விலை ஏறி அவற்றை விற்பதற்கு இன்னும் அதிகம் சங்கடம் ஏற்படும். ஆகவே, இதை நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, விஸ்தாரமான முறையில் இச்சட்டத்தை திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. NESAMONY : Mr. Speaker, I thank this Honourable House, the Governor and especially the Hon. the Minister for Finance for the hearty welcome that has been extended to us who belong to the transferred territories and who have come into this State. Now, this hearty welcome is followed by very good presents. As we return home and as we leave Madras and go to our respective constituencies, we will be receiving from "Thai Tamizhagam" this present of fresh taxation. The Kanyakumari district is now experiencing an acute drought of an unprecedented nature. We have not experienced such a drought within living memory. At this hour of drought, we are to face this tax, especially on foodgrains. We are no doubt accustomed to sales tax. It is not new to us. But, in that part of the country, ever since the levy of sales tax, foodgrains have been exempted. Foodgrains do not come under the Sales Tax Act now in vogue in the transferred territories. The United States of Travancore-Cochin Sales Tax Act is almost on the same lines of the Madras Sales Tax Act. Under section 5, clause 6 of the Travancore Act, foodgrains have been exempted from the levy of sales tax in that State. 'Foodgrains' have been defined in the rules as including paddy, rice, wheat, maize, jowar, barley, ragi, etc. Ever since the introduction of sales tax in that State, foodgrains were exempted from that tax. In the sister State of Kerala, what has the Communist Government done! The exemption of foodgrains has been extended to the Malabar district. But, what has the Madras Government done to us who have come into this State? The Madras Act is sought to be hurriedly applied to us without any imagination. Now, seven months have passed since this integration took place. What are the other measures that the Government have introduced for the benefit of that area? What are the other beneficial measures that they have introduced to create an enthusiasm in the minds of the people of that area? I am asking the Hon. Minister what are those measures. Probably, as a Member of the Congress Party, it may not be proper for me to put that question to the Hon. Minister. But, as we were assured this morning that we had freedom of expression, I am taking advantage of that. Several months have lapsed and several service have to be integrated. In their case, how many promotions have been made? I would like to know that.



[7th May 1957]

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Sir, we have very little time at our disposal. I would therefore pray that the hon. Member confines his remarks to the Bill under discussion rather than referring to integration of services and other matters not connected with the Bill.

**SRI A. NESAMONY :** Even now it is not too late for the Government to revise their decision so far as the Kanyakumari district is concerned. The Hon. Minister has promised that he is going to bring forward a consolidated Act and the hon. Member Sri Srinivasa Ayyar has suggested that the Hon. Minister might bring forward that legislation at the next session. They have waited for seven months. Why not they wait for two more months? If the Government really mean to help us and if they want to relieve us of our present difficulties, the present moment is not the opportune one for introducing additional taxation measures when the whole area is facing acute drought conditions and scarcity of even drinking water. The relevant section of the Travancore-Cochin Act exempting foodgrains from sales tax may with advantage be extended to the Kanyakumari district and the Shencottah taluk. That is the only way for solving this problem. We lay emphasis only on foodgrains. The Government may tax anything else. We are not worried about it. We only want that foodgrains must be exempted from the levy of sales tax.

There is one other point to which I wish to make a reference. Hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, seems to be under the impression that some lakhs rupees worth of pumps were installed there. That is wrong information. Over and above the sales tax, we pay agricultural income-tax. Here the agricultural income-tax is confined to plantations only. But there it extends to all sources of income. We have got to pay also the tobacco licence fee. If all the additional taxes that we pay are repealed at the same time, we could take consolation in the feeling that, since the other burdens have been removed, a new burden has been imposed. No relief is given for the additional taxes that we pay, but an additional tax is being imposed. I request the Hon. Minister to reconsider the position and see whether relief could not be afforded under the powers vested in the Government by sub-sections (1) and (2) of section 6 of the General Sales Tax Act.

**MR. SPEAKER :** Two or three more Members want to speak. Sri A. V. P. Asaithambi, Sri Rasheed and one or two more Members will speak. As we have got to finish the consideration of the Bill to-day, I request hon. Members to make short speeches taking not more than two minutes each.

**SRI A. V. P. ASAITHAMBI :** அவைத் தலைவர் அவர்களே, புதிய நாணய முறைப்படி விற்பனை வரிச் சட்டத்தை திருத்தியமைக்கிற இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, அதன் மூலம் பொது மக்களுடைய விருப்பத்தை அறிந்து அதற்கு தக்கபடி மாறுதலை செய்ய வேண்டும் என்று நான் கூற விரும்புகிறேன். பொதுவாக இன்றைக்கு

7th May 1957] [Sri A. V. P. Asaithambi]

நாட்டிலே விலைவாசிகள் அதிகமாக உயர்ந்திருக்கிறது. எவ்வளவோ உற்பத்திகள் அதிகரித்திருந்தாலும்கூட விலைவாசிகள் இறங்காமல் ஏறிக்கொண்டே இருக்கின்றதின் காரணங்களில் விற்பனை வரியும் ஒரு காரணமாகும். இந்த விற்பனை வரிக்கு நாட்டில் இருக்கிற எதிர்ப்பு ஆளுகிற நமது அமைச்சர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். விற்பனை வரி வந்த ஆரம்பத்தில் ஒரு ரூபாய்க்கு ஒரு பைசா என்கிற முறையில் வந்து பிறகு கால் அணை என்கிற அளவுக்கு வந்து இப்போது புதிய நாளைய முறையில் கூடுதலாக வந்திருக்கிறது. இந்த விற்பனை வரி பணக்காரர்களை பாதிக்கிறது என்று சொன்னால் பரவாயில்லை. நடுத்தர வகுப்பினர்களை பாதிக்கிறது என்று சொன்னால் பரவாயில்லை. அவர்கள் எல்லாம் வரி கட்டுவதற்கு சக்தியுள்ளவர்கள் என்று விட்டு விடலாம். எப்படிப் போனாலும் போகட்டும் என்று இருந்து விடலாம். ஆனால் இந்த விற்பனை வரி சாதாரண பொது மக்களை, ஏழைகளை, அன்றாடம் வாங்க சக்தியுள்ளவர்களைப் பாதிக்கிறது. ஆகவே இந்த விற்பனை வரியை நல்ல முறையில் புனராலோசனை செய்து தக்கபடி இந்த சட்டத்தை திருத்த வேண்டும். ஏன் அப்படி சொல்கிறேன் என்றால் விற்பனை வரி எதற்காக கொண்டு வரப்பட்டது என்றால் நமது நாட்டில் கொண்டு வந்த மதுவிலக்கினால் பாதிக்கப்படுகிற வருமானத்தை எடு செய்வதற்காக இந்த வரி போடப்பட்டது. மதுவிலக்கு ஏழைகளை காப்பாற்றுவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டது. ஏழைகளைக் காப்பாற்றுவதற்காக மதுவிலக்கை கொண்டு வந்து அப்படி காப்பாற்றப்பட்ட ஏழைகளின் கழுத்தை நெறிக்கப்போவது போல் இப்போது அவர்கள் மேல் வரிகளைப் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதை எண்ணிப்பார்த்தால் நாம் எவ்வளவு தீங்கு செய்கிறோம் என்பது தெரியவரும். எந்த அளவுக்கு இந்த விற்பனை வரியை மாற்றி பொதுமக்களுக்கு பாதகம் இல்லாத முறையில் இதை திருத்தி அமைப்பதற்கு இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பியாகவேண்டும். உதாரணமாக சொல்ல வேண்டுமானால் விற்பனை வரி விதிதாச்சாரப்படி 60 ரூபாய்க்கு ஒரு சாமான் வாங்கி பின்னால் அங்கு மாறி இங்கு மாறி கடைசியாக அதன் விலையில் ஒன்பது ரூபாய் அதிகப்படுகிறது. இந்த வரிகள் பொது மக்கள் மீது தான் போடப்படுகிறது. வியாபாரிகளுக்கு இருக்கிற கஷ்டம் எல்லாம் விற்பனை வரி அதிகாரிகளால் கொடுக்கப்படும் தொல்லைகள் மட்டும் தான். ஆகவே வியாபாரிகளுக்கோ அல்லது பணக்காரர்களுக்கோ இந்த விற்பனை வரியைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு நஷ்டமும் கிடையாது. பொது மக்களுடைய பணம்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. அது மட்டுமல்ல. இந்த விற்பனை வரி அதிகாரிகளால் கொடுக்கப்படும் தெரல்லைகளினால்தான் அவர்கள் இந்த வரியை எடுத்து விட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். மேலும் மனித சமுதாயத்தில் ஒழுங்கான, முறைக்கேடு இவைகளுக்கு துணைகொலாக இருப்பது இம் மாதிரியான தொல்லைகளினால் தான். இதனால் வியாபாரிகளிடையே கள்ள மார்க்கெட்டுக்கு வழி ஏற்படுகிறது. இந்த தொல்லைகளை போக்காமல் இருந்தால் மனித சமுதாயத்தில் ஒழுங்கான நிலை வளராது. ஆகவே மனித சமுதாயத்தில் ஒழுங்கான ஒரு நிலை வளருவதற்கு ஆளும் கட்சியினர் சத்தர்ப்பம் அளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த விற்பனை வரிச் சட்டத்தினால் ஏழைகள் பாதிக்கப்படாத அளவுக்கு, பாதகமில்லாத அளவுக்கு மாற்றி அமைக்க, அதற்குரிய பரிசீலனை செய்ய இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

**SRI A. A. RASHEED :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த வரியை யாரும் வரவேற்க மாட்டார்கள். பொதுவாக வரி என்றால் யாரும் வரவேற்க மாட்டார்கள். குதிரை கொள்ளுக்கு தான் வாயை திறக்குமே தவிர கடிவாளத்திற்கு வாயை திறக்காது. மருந்து கசப்பாக இருக்கிறது என்று நோயாளிக்கு கொடுக்காமல் இருக்கமுடியாது. ராஜ்ய நிர்வாகம் சரியாக நடந்தேற வேண்டுமானால் வரி மிகவும் அவசியமாகத்தான் இருக்கிறது. அதிலும் தற்போது தசாம்ச நாளையமுறை அமுலுக்கு வந்திருக்கிறதினால் இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.



[7th May 1957]

**SRI N. K. PALANISAMI :** This is not a general discussion.

**MR. SPEAKER :** The hon. Member is talking just as every other hon. Member has done.

**Mr. Rasheed** will proceed.

**SRI A. A. RASHEED :** இந்த திருத்தம் அவசியமாக இருக்கிறது. அதே சமயத்தில் கன்சாலிடேட்டட் அதாவது கூட்டாக ஒரு ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் பில் கொண்டுவரப்போவதாக திரு. வெங்கடராமன் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அதில் பல குறைகளைப்பற்றியும் அவர்கள் யோசிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். தோல் பதனிடும் தொழிலை பொறுத்தமட்டில் நான் இப்போது வரி கொடுக்கமாட்டேன் என்று சொல்லவில்லை. அதிலுள்ள கஷ்டங்களுக்கும் ஒரு நிவாரணம் செய்யவேண்டுமென்றுக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இரண்டாவதாக ஒரு ராஜ்யத்தில் இரண்டு விதமாக வரி விதித் திருப்பது முறை அல்ல. அப்படி ஒரு முறை இருப்பதும் கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கும் முறையானது அல்ல. ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

**MR. SPEAKER :** Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar will now speak. I request him to take not more than two minutes.

**SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR :** Mr. Speaker, Sir, in view of the fact that the Hon. Minister has given the assurance that he will bring forward a comprehensive legislation very soon, we can pass this Bill. But I am very sorry to note that this Bill is not going through the Select Committee process. Every Bill is being rushed through with the result that many writ petitions and other proceedings questioning the validity of some Acts are pending in the courts. Hon. Members know this position very well.

With regard to this Bill, I would like to make one or two observations. I would appeal to the Hon. Minister to see that no sales tax is levied on foodstuffs.

The second thing is that under the guise of amending the Act due to the introduction of naye paise, I find that there is a considerable increase in the rate of tax in the new section 5-A introduced by clause 4 of the Bill. I find that everywhere there is some increase or other. People are already hard hit by taxes. So I would appeal to the Hon. Minister to see that the amendments are such as to put the rate of tax on a par with the existing rate.

With regard to the plea for the exemption of certain areas from the purview of this taxation, I also feel doubtful whether those areas deserve any special treatment, in view of the fact that we have spent large sums of money on those areas recently.

When the Hon. Minister brings forward the comprehensive Bill, I would request him to see that a proper Select Committee is constituted to scrutinize the Bill.

7th May 1957]

MR. SPEAKER : I would like to know how long Members will like to continue the discussion. Can I not take it that sufficient discussion has taken place on the general principles? In view of the assurance of the Hon. Minister that a comprehensive Bill will be brought forward, is it necessary to prolong the discussion?

I do not mind calling Mr. Kalyanasundaram, because he has given notice of an amendment. After his speech, we can take up the Bill clause by clause.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, we can have general discussion till 3-45 p.m. Then we can take up clauses.

MR. SPEAKER : Yes.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நன்றாக ஆலோசனை செய்து பிறகு கொண்டுவரவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய யோசனை. ஆகையினால்தான் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். சர்க்கார் வரி போடக்கூடாது என்று எண்ணத்தினால் அல்ல. சர்க்காருக்கு பணம் வேண்டுமானால், அதற்காக வரி போடவேண்டுமென்றால், தக்க சமயத்தில் அதற்கு வேண்டிய யோசனையும் சொல்லுவோம். விற்பனை வரியைப்பற்றி நானூட்டும் இருக்கக்கூடிய அதிருப்தி மந்திரி அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். புதிய சட்டசபையிலே புதிய மந்திரி முதல் முதலாக இவ்வளவு தகராறுக்குரிய மசோதாவை கொண்டுவந்திருக்கிறாரே என்று அவர்களிடம் இரக்கம் காட்டுகிறேன். எதிரில் இருக்கும் அங்கத்தினர்களும் இதை வரவேற்கமாட்டார்கள் என்றே நினைக்கிறேன். எதிர் பக்கம், பின்பக்கம் இரண்டு பக்கங்களிலிருந்தும் வரும் எதிர்ப்புக்கிடையே மந்திரி அவர்கள் சிக்கிக்கொண்டிருப்பதைப் பார்த்து நான் இரக்கப்படுகிறேன். அந்தப் பக்கத்தில் இருக்கும் அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களைப் பார்க்கும்பொழுது, அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற விவரங்களைப் பார்க்கும்பொழுது இந்த மசோதாவை வரவேற்பதற்கில்லை, எதிர்க்கவேண்டியது என்பதைத்தான் அவைகள் எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

இந்த சட்டத்தை விரிவாக தொகுத்து வேறொரு மசோதா கொண்டுவரப் போவதாக மந்திரி அவர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்ததை நான் வரவேற்கிறேன். அப்படி ஒரு விரிவான மசோதா கொண்டுவரக்கூடிய சமயத்திலாவது நாட்டில் இருக்கக்கூடிய ஜனங்களின் அபிப்பிராயத்தை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு உணவுப்பொருள்களின்மீது இருக்கக்கூடிய விற்பனை வரியை ரத்துசெய்யவேண்டும். இன்னும் பலகட்ட விற்பனை வரியை ரத்து செய்து ஒரே முனையில் விற்பனை வரியைக் கொண்டுவருவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அந்த விரிவான மசோதாவில் இந்த இரண்டு விஷயங்களையும் சேர்க்காவிடால், புதிய மசோதா கொண்டுவரப்படாலும் அது இந்த சபையிலே எல்லோருடைய ஆதரவையும் பெறக்கூடியதாக இருக்காது என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

புதிய மசோதாவை தொகுத்துக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னதாக மந்திரி அவர்களிடத்தில் நான் ஒரு யோசனையை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எல்லா திருத்தங்களையும் ஒன்று சேர்த்து புதிய சட்டப் புத்தகம் ஒன்றை வெளியிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்கெங்கே என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. வக்கீல்களும் அதேமாதிரி கஷ்டப்படுகிறார்கள். விரிவான புதிய மசோதா கொண்டுவருவதற்கு முன்னால் பழைய திருத்தங்களை தொகுத்து ஒரு புத்தகம் வெளியிடப்படவில்லை என்றால் புதிய மசோதாவை ஆலோசிப்பதில் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படும். இன்றுவரை எத்தனையோ



[Sri M. Kalyanasundaram]

[7th May 1957]

திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அடுத்த புதிய மசோதா வருவதற்குள்ளேயே ஏதாவது இன்னும் திருத்தங்கள் வரலாம். அவற்றையும் சேர்த்து தொகுத்து ஒரு புதிய சட்டப் புத்தகத்தை வெளியிடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்ற விஷயங்களைப்பற்றி அந்தந்தப் பிரிவின் விவாதத்தின்போது பேசிக்கொள்கிறேன்.

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, I am really grateful to all the Members for their very valuable suggestions. I did not want to intervene in the debate except for thanking the hon. Members for their valuable suggestions which will be very carefully considered when we prepare the consolidated legislation. However, I do not want to leave unanswered one point made by hon. Member, Sri Sattanatha Karayalar. He referred to section 19 (4) and said that the powers of the Legislature were sought to be taken away. I only wish to draw his attention to section 19 (6) which states—

“All rules made and all notifications issued under this Act shall as soon as possible after they are made be placed on the table of both the Houses of the Legislature and shall be subject to such modifications by way of amendments or repeal as the Legislative Assembly may make within 14 days on which the House actually sits either in the same session or in more than one session.”

Thus, we have already given the power to the Members of the Legislature. We do not want to provide for the same power in two places in the same Bill. In all modern legislations, we provide for the placing of the rules on the table of the House and bringing them to the notice of the Members of the Legislature so that they may, if they want, give notice of amendments to those rules. I am sure the Members of Legislature will agree that this practice and rule are far better than the other.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நம்முடைய மந்திரி அவர்கள் கெட்டிக்காரர் என்று நமக்குத் தெரியும். ஆனால் இம்மாதிரி இரண்டும் ஒன்று என்று சொல்லுவதற்கு முயற்சி செய்யவேண்டாம். 3-வது செக்ஷனில் இருக்கக்கூடிய உரிமை என்னவென்றால், முதலில் விதிகள் இயற்றப்பட்டு, அவைகள் சபைக்கு முன் கொண்டுவரப்பட்டு, அவைகளை சபை ஒப்புக்கொண்டபிறகுதான் விதிகள் அமுலுக்குவரும். ஆனால் புதியதாக இருக்கக்கூடிய விதி என்னவென்றால் இந்த விதிகள் அமுலுக்குவந்த பிறகு அவைகள் சபை முன்பு வைக்கப்படும். சபை அவைகளில் ஏதாவது திருத்தம் செய்தால் பிறகு அந்தத் திருத்தம் அமுலுக்குவரும். ஆகவே, இரண்டுக்கும் ரொம்ப வித்தியாசம் இருக்கிறது. இதை மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டால் பேசும். ஆனால் இரண்டும் ஒன்று என்று சொல்லி எங்களை நம்பவைக்க முயற்சி செய்யவேண்டாம்.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment moved by hon. Member, Sri Sattanatha Karayalar, to the vote of the House. The question is :—

“That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.”

The amendment was put and lost.

7th May 1957]

MR. SPEAKER : I am now going to put the amendment moved by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is :—

“ That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, be referred to a Select Committee.

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : I shall now put the main motion to the vote of the House. The question is :—

“ That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957 be taken into consideration at once.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

*Clause 2.*

MR. SPEAKER : Let us now proceed to the clause by clause consideration of the Bill. The motion is :

“ That clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, I move the three amendments standing in my name, viz.—

“ In item (a) in the proposed sub-section (1), after the word ‘ dealer ’ in line 15 of page 2, *add* the words ‘ whose annual turnover has been more than Rs. 25,000 ’.”

“ In item (a) in the proviso to the proposed sub-section (1), *delete* the words ‘ and a half ’ occurring in line 21 of page 2.”

“ *Delete* item (d) of clause 2.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendments, Sir.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Mr. Speaker, I move the three amendments standing in my name, viz.—

“ In item (ii) of sub-clause (b), *for* the words ‘ two per cent ’ occurring in line 31 of page 2, *substitute* the words ‘ one and nine-sixteenth per cent ’.”

“ *Delete* sub-clauses (c) and (d) and *renumber* sub-clause (e) as sub-clause (c).

“ *Delete* sub-clause (e) of clause 2.”

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : I second the amendments, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : Mr. Speaker, I move the amendment standing in my name, viz.—

“ *Add* the following proviso to the explanation proposed under sub-clause (c) :—

‘ Provided that the tax payable under this Act shall not be calculated on the turnover exempted under section 6 of this Act ’.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I second the amendment.



[7th May 1957]

MR. SPEAKER : Clause 2 together with the amendments are now before the House for discussion. I would like to repeat that in view of the suggestions already made by the hon. Members and in view of the assurance given by the Minister, we need not have a prolonged discussion and that we may finish consideration of the Bill in as short time as possible.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய முதல் திருத்தத்தின் நோக்கம் வியாபாரி என்ற வார்த்தையை 25,000 ரூபாய்க்கு மேல் வியாபாரம் செய்யக்கூடிய வியாபாரி என்று மாற்றவேண்டுமென்பது தான். இம்மாதிரி வியாபாரிகள் பல காலமாக கிளர்ச்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது ரூ. 10,000-க்கு மேல் வியாபாரம் செய்கிறவர்களே வரி செலுத்தவேண்டும். ரூ. 7,000 வரை வியாபாரம் செய்பவர்கள் ரிஜிஸ்டர் செய்துகொண்டு லைசென்ஸ் வாங்கவேண்டும். இந்த வரம்பை ரூ. 25,000-க்கு உயர்த்தவேண்டுமென்பது தான் என் கோரிக்கை. 25,000 ரூபாய்க்கு குறைவாக வியாபாரம் செய்யக்கூடிய வியாபாரிகளுக்கு இந்த வரி விதிக்கக்கூடாது என்பதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன்.

என்னுடைய இரண்டாவது திருத்தம் பட்டுக்கோட்டை அங்கத்தினர் கனம் ஸ்ரீ சீனுவாசையரின் நோக்கத்தை நிறைவேற்றும். அதாவது ஹோட்டல்களிலே விற்கக்கூடிய உணவுப் பொருள்களின் மீது 2½ சத வீதம் வரி விதிக்கப்படுகிறது. அதை 2 சத வீதமாகக் குறைக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதற்கு முன்பு 4½ தம்பிடியாக இருந்தது. அதை 2 சத வீதமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்பதற்காக, ½ சத வீதத்தை எடுத்துவிடுமாறு யோசனை கூறி இருக்கிறேன். இந்த இரண்டு திருத்தங்களும் மிகவும் நியாயமானது. புதிய சட்டம் வருகிற வரையிலும் காத்திருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இலாக்கா காரியதரிசியைக் கூடக் கேட்கவேண்டிய அவசியமில்லை. ஏற்கனவேயுள்ள விதிதாச்சாரத் திற்குக் கொண்டுவருவதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த இரு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

\* SRI R. SRINIVASA IYER : Section 6 of the Principal Act gives power to the Government to exempt any specified class of goods or any part of the turnover of any specified class of persons from the liability to pay Sales Tax. But in item (1) under the Explanation in the new sub-section (1) proposed in clause 2 of this Bill, it is said that the total turnover shall include the turnover exempted under the principal Act. If a dealer trades to the tune of Rs. 9,000 on exempted goods and to the tune of Rs. 1,100 on goods not exempted, he will be liable to assessment. But what is the turnover on which he should be assessed? The Bill provides that he should be assessed on the entire turnover of Rs. 10,100 whereas my amendment proposes that he should be assessed on a turnover of Rs. 1,100 after deducting the turnover exempted under section 6 of the principal Act.

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I am afraid I cannot oblige Mr. Kalyanasundaram. The question whether the exemption limit should be raised from ten thousand rupees to twenty-five thousand rupees is a major question on which a decision cannot be

7th May 1957] [Sri R. Venkataraman]

taken now. The question will have to be examined when the proposed comprehensive Bill comes up before the Assembly for consideration.

Coming to the amendment moved by Sri Srinivasa Ayyar, I am unable to accept it. If the exemption that he pleads for is conceded, it will take away a large number of dealers from the liability to pay tax. If a dealer's turnover is Rs. 10,500, the first Rs. 10,000 should be exempted in calculating the turnover. I think the amendment that he has moved bears that meaning. The Government cannot accept that position. If he has something else in mind, I think he should make it clear.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendments of Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

In item (a) in the proposed sub-section (1), after the word "dealer" in line 15 of page 2, *add* the words "whose annual turnover has been more than Rs. 25,000".

In item (a) in the proviso to the proposed sub-section (1), *delete* the words "and a half" occurring in line 21 of page 2.

*Delete* item (d) of clause 2.

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendments of Sri K. Sattanatha Karayalar to the vote of the House. The question is—

In item (ii) of sub-clause (b), for the words "two per cent" occurring in line 31 of page 2, *substitute* the words "one and nine-sixteenth per cent".

*Delete* sub-clauses (c) and (d) and *re-number* sub-clause (e) as sub-clause (c).

*Delete* sub-clause (e) of clause 2.

The amendments were put and lost.

SRI R. SRINIVASA IYER : I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

MR. SPEAKER : I should like to remind Members that they should say 'Aye' or 'No' loudly and not wait for promptings from the Chair.

Clause 3.

MR. SPEAKER : We will now take up clause 3. Members who have given notice of amendments will move them.



[7th May 1957]

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

In the proposed section 5, *add* the following as item (i) of sub-section (1) and *re-number* the other items :—

“(i) sale of paddy, millets and other foodgrains shall be exempt from taxation under section 3, sub-section (1) ”.

SRI K. ANBAZHAGAN : I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

In item (iii) of the proposed section 5 (1), *for* the word “three ” occurring in line 32 of page 3, *substitute* the word “two ”.

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

In item (iv) of the proposed section 5 (1), *for* the word “three ” in line 38 of page 3, *substitute* the word “two ”.

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

In entry 1, under item (v) of sub-section (1) of the proposed section 5, before the words “cotton yarn ”, *add* the words “Cotton (including kapas) and ”.

SRI T. SAMPATH : I second the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

In the statement under item (v) of the proposed section 5 (1), *for* the figure “5 ” occurring in lines 11, 12, 14 and 15 of page 4, *substitute* the figure “3 ”.

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

In sub-section (2) of the proposed section 5, *delete* the words “in respect of each place ” occurring in line 30 of page 4.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : I second the amendment.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

After item (v) in sub-section (1) of the proposed section 5, *add* the following as item (vi) :—

“(vi) the sale of foodgrains shall be exempt from taxation under section 3, sub-section (1) ”.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : I second the amendment.

7th May 1957]

**SRI K. RAMACHANDRAN :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது பிரிவுக்கு, “விலக்குகள்” என்ற முறையில் சேர்த்து கொள்வதற்காக ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். உணவு பொருள்களை, அதாவது நெல், அரிசி, மற்றும் இதர தானியங்களை இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்பது தான் இந்தத் திருத்தத்தின் முக்கிய நோக்கம். ஏன் விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்பதைப் பற்றி அநேக அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். “உப்பிட்டனை உள்ளளவும் நீனை” என்பது நமது நாட்டில் சாதாரணமாக வழங்கி வரும் ஒரு பழமொழி. இந்தப் பழமொழிக்கு மரியாதை கொடுக்கும் விதமாகவாவது, இந்தச் சட்ட சபை புதிதாகக் கூடுகின்ற நேரத்திலே, உணவு தானியங்களை வரி விதிப்பிலிருந்து விலக்கி, ஏழை மக்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் என்னவென்றால், கன்யாகுமரிப் பகுதியிலிருந்து வந்திருக்கும் அங்கத்தினர்கள், அங்கே உணவு தானியங்களுக்கு விற்பனை வரி விதிப்பதில்லை யென்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஸ்ரீ நேசமணி அவர்கள் இதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப் பகுதி மக்களுக்கும் நாம் ஒரே சட்டம் வேண்டுமென்று சொல்லுகின்ற நேரத்திலே, அந்தப் பகுதிக்கும் இந்தப் பகுதிக்கும் ஒரே விதமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் எல்லாப் பகுதியிலுள்ள மக்களுக்கும் நன்மை ஏற்படும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த முறையிலே “Uniformity of law” என்பதை ஏற்படுத்த முடியும். அதனால் இந்த முக்கியமான ஷரத்தையும் இந்த சட்டத்தில் சேர்த்துக் கொள்ளும்படியாகவும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்த வரையில் யாருக்கும் எந்தவிதமான அபிப்பிராய பேதமும் இவ்விஷயத்தில் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இது ஏழை மக்களை, பாட்டாளி மக்களைப் பாதிக்கின்ற விஷயம். ஆகவே சபையில் உள்ளோர்கள் யாவரும் ஏகமனதாக இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கும் வரி விகிதத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

குறிப்பாக சுருட்டு, பீடி, மூக்குப்பொடி என்ற பொருள்களுக்கு இருக்கக் கூடிய விகிதத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய ஒரு திருத்தம். அவை அவசியமா என்கிற ஒரு காரணத்தைக் குறிப்பிட்டு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதை எதிர்க்கலாம். அவை நல்லதோ, கெட்டதோ, பெரும்பாலான ஏழை மக்கள் உபயோகிக்கக்கூடிய பொருள்களாக இருக்கின்றன. வறுமையின் காரணமாக, வேளாவெளைக்குச் சரியான சாப்பாட்டைப் பெற முடியாத காரணத்தினாலே பீடி முதலிய பொருள்களை ஏழைத் தொழிலாளர்கள் குடித்து, தளர்ந்து போன நரம்புகளுக்கு முறுக்கை ஏற்றிக் கொண்டு வேலை செய்கிறார்கள். பொதுவாக நடுத்தர ஏழை வர்க்கங்கள் எல்லாம் இவற்றை உபயோகிக்கின்றன. இவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயர்ந்தால் இந்தப் பழக்கத்தை அவர்கள் விட்டுவிடக் கூடும். இப்பொழுதே வெளி நாட்டு ஏற்றுமதி இல்லாத காரணத்தால் சுருட்டுத் தொழில் நசித்து வருகிறது. அதற்கு உதவி அளிக்கவேண்டிய அவசியம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்க, விற்பனை வரியை அதிகப்படுத்துவது நியாயமாக இருக்காது என்கிற காரணத்திற்காக அவர்கள் 3 சதவிகிதம் என்று போட்டிருப்பதை நான் 2 சதவிகிதமாக குறைக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

என்னுடைய இன்னொரு திருத்தத்தின் நோக்கம், இந்த மசோதாவின் மூலம் நல்ல வெல்லம், காபி, தேயிலை இவைகளுக்கு சர்க்கார் 5 சதவிகிதமாக வரி போட்டிருப்பதை 3 சதவிகிதமாகக் குறைக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆனால் இவைகளுக்கு



[Sri M. Kalyanasundaram] [7th May 1957]

ஒரு முனை வரி போட்டிருக்கிறோம். அதனாலே 5 சத விதமாக உயர்த்தி யிருக்கிறோம் என்று சர்க்கார் சொல்லலாம். ஒரு முனை வரி விகிதத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இந்தப் பொருள்கள் எல்லாம் பெரும்பாலும் மூன்று கைகளுக்கு மேல் மாறாது. இவைகளுக்கு முன்பு இருக்கும் வரி விகிதங்களே மிகவும் அதிகமானது என்று புள்ளி விவரங்களோடு என்னால் சொல்ல முடியாவிட்டாலும் அனுமானத்தின் மேல் சொல்ல முடியும். ஆகவே இப்போது முன்பு இருப்பதைவிட 5 சத விதமாக உயர்த்துவது மிகவும் அதிகமாகப் போய்விடும் என்கிற காரணத்திற்காகத் தான் அவற்றுக்கு 3 சத விதம் வரி விதிக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

சிமெண்டுக்குப் போட்டிருக்கும் வரியைக்கூட நான் ஆட்சேபிக்க வில்லை. ஆனால் கெமிகல் மென்யூருக்கு வரி அதிகப்படுத்துவதைக் கண்டு நான் வருந்தாமல் இருக்க முடியாது. நாட்டில் விளைச்சலை அதிகப்படுத்த ஆழ உழ வேண்டும், நல்ல ஏரக்களைக் கொட்டவேண்டும் என்றெல்லாம் அழுத்தத்திருத்தமாக காலையில் கூட பேசிவிட்டு, இப்போது கெமிகல் மென்யூருக்கு விதிக்கப்படும் வரியை உயர்த்துவது தானே நாம் விவசாய உற்பத்தியை அதிகப்படுத்துவதற்காக செய்யக் கூடிய காரியம் என்று கேட்கிறேன். அதற்கு வரி உயர்த்தப்பட்டிருப்பதைக் கூட குறைக்க வேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. அது போனால் போகட்டும் என்று விட்டுவிட்டேன்.

ஆனால் நல்லவெல்லம், காபி, தேயிலை முதலியவற்றுக்கு சர்க்கார் 5 சத விதமாக விதித்திருக்கும் வரியை மூன்று சத விதமாகவும், அதே போல் நம் நாட்டுப் பெரும்பாலான ஏமை மக்களுக்கு அன்றாடம் தேவைப்படுகிற சுருட்டு, புகையிலை, பொடி போன்றவற்றுக்கும் மூன்று சத விதமாகவும் குறைக்க கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைச் சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதையும் கூட கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்தால் இனி நான் எதைப் பற்றியும் பேசாமலேயே இருந்து விடலாம் என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தேமாழ் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னது போல சாதாரண மக்கள் உபயோகப்படுத்தக்கூடிய பொருள்களின் மீது வரியை 5 சத விதமாக உயர்த்துவது நிச்சயமாக அவர்களைப் பாதிக்கும். ஒரு முனை வரி தான் அவைகளுக்கு விதிக்கப்படுகிறதென்று சொல்லி அப்படி உயர்த்துவதனால் எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாது என்று வாதம் கொண்டு வரலாம். ஒரு முனை வரியாக இருந்தாலும் இப்போது உயர்த்தப்படுகிற வரி விகிதம் மிகவும் அதிகமானது என்றே பலர் நினைக்கிறார்கள்.

மேலும் இரண்டாவது ஷரத்தில் “The licence fee may be computed on the total turnover of the dealer in respect of each place of his business.....” என்று இருப்பது உண்மையிலே ஒரு லைசென்ஸ் பீஸ் ஆகாது. கிட்டத்தட்ட பாக்ஸ் போலவே ஆகிறது. ஒரு வியாபாரிக்கு மொத்த வியாபாரம் என்ன கிடைக்கிறதோ அந்த அடிப்படையில் உயர்வதாய் இருக்கிறது.

“in respect of each place of his business” என்று சொல்லி யிருப்பதன் பொருள் நன்றாகப் புரியவில்லை. ஒரு வேளை நான் புரிந்து கொண்டிருப்பது சரியாக இருக்குமானால் ஒரு வியாபாரி ஐந்து இடத்தில் ஆயிரம் ஆயிரம் ரூபாய்க்கு வியாபாரம் செய்தால் மொத்தம் 25 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு ஐந்து இடத்திலும் லைசென்ஸ் எடுக்க வேண்டி வரும் என்று தோன்றுகிறது. இவ்விஷயத்தில் கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கருத்து என்ன என்பதைக் கூறினால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

7th May 1957]

\* SRI R. SRINIVASA IYER : I now understand that cotton has been taxed under the Central Act. If that is so and if the Hon. Minister could say that it is so, I do not press my amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, it is true that cotton kapas is governed by the Central Act. As far as the suggestion made by hon. Member Sri Kalyanasundaram is concerned, I regret I have to oppose it. Because, the question of percentage will have to be thoroughly examined from all its angles. No *ad hoc* decision could be taken at the present moment.

As far as Sri Sattanatha Karayalar's amendment is concerned, I wish to make it clear that under this rule, licence has to be taken for each place of business. That is the intention of the Legislature. Suppose he does business in five places, he has to take a licence separately.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I would like to have some clarification from the Hon. Minister. Suppose a person does business for Rs. 1,000 each in five places. The total turnover comes to Rs. 5,000. Should he pay the fee in respect of the turnover of each place or in respect of say  $5 \times 5 = \text{Rs. } 25,000$ ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I think the licence fee is in respect of each place. May I just have some consultation in the matter before answering the hon. Member's point?

(The Hon. Minister went to the Secretaries' gallery and had consultation with the departmental officials and then returned to his seat.)

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I thank you for this indulgence you have shown me. I may tell the hon. Member Sri Karayalar that it is in respect of the business in that place and not the total business.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment moved by hon. Member Sri K. Ramachandran to the vote of the House. The question is :

"In the proposed section 5, *add* the following as item (i) of sub-section (1) and *re-number* the other items :—

(i) sale of paddy, millets and other foodgrains shall be exempt from taxation under section 3, sub-section (1) "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendments moved by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is :—

"In item (iii) of the proposed section 5 (1), *for* the word 'three' occurring in line 32 of page 3, *substitute* the word 'two'.



[Mr. Speaker]

[7th May 1957]

"In item (iv) of the proposed section 5 (1), for the word 'three' in line 38 of page 3, *substitute* the word 'two'."

"In the statement under item (v) of the proposed section 5 (1) for the figure '5' occurring in lines 11, 12, 14 and 15 of page 4, *substitute* the figure '3'."

The amendments were put and lost.

The following amendment moved by hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer was, by leave, withdrawn.

"In entry 1, under item (v) of sub-section (1) of the proposed section 5, before the words 'cotton yarn' *add* the words 'cotton (including kapas) and'."

The following amendment moved by hon. Member Sri K. Sattanatha Karayalar was, by leave, withdrawn :—

"In sub-section (2) of the proposed section 5, *delete* the words 'in respect of each place' occurring in line 30 of page 4."

MR. SPEAKER : The question is :

"After item (v) in sub-section (1) of the proposed section 5, *add* the following as item (vi) :—

(vi) the sale of foodgrains shall be exempt from taxation under section 3, sub-section (1)."

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

#### Clause 4.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I beg to move the amendment standing in my name, viz.,

"In sub-section (4) of the proposed section 5-A, for the words 'two per cent' occurring in line 40 of page 5, *substitute* the words 'one and nine-sixteenth per cent.'"

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : Sir, I second the amendment.

SRI K. RAMACHANDRAN : Mr. Speaker, I move the amendment standing in my name, viz.,

"In sub-section (4) of the proposed section 5-A, for the words 'two per cent' occurring in line 40 of page 5, *substitute* the figures '1.6 per cent'."

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I am not moving the two amendments standing in my name to this clause.

MR. SPEAKER : Clause 4 together with the amendments moved thereto are now before the House for discussion.

7th May 1957]

**SRI K. RAMACHANDRAN :** கிளாஸ் 4-ல் hides and skins-க்கு வரி, 2 பர்சென்ட் என்று விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது, 1.6 பர்சென்டாக இருந்தால் இப்பொழுதுள்ள வரி விதித்திற்கு ஒத்துவரும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். **Decimal coinage introduce** பண்ணியதால் 2 பர்சென்ட் என்று வரியை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

**Decimal coinage calculation-**படி 1.6 பர்சென்ட் என்று போட்டால் அது, இப்போதைய வரிக்கு ஒத்திருக்கும் என்றும், 2 பர்சென்ட் என்று போடுவது அதிகமாகிறது. ஆகவே அதை 1.6 பர்சென்ட் என்று மாற்ற இந்த அமென்ட்மென்டைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன்.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** I am sorry I am unable to accept the amendment. I think hides and skins come under the category of declared goods and two per cent is the maximum permissible under section 15 of the *Central Act, the Sale of Goods Act*. We are leaving the rates at that, and it is not likely to be increased.

I agree with the hon. Member that there has been increase in the rate of tax from 1-9/16 to 2 per cent. But, as I said, this is one of the goods in which 2 per cent is the maximum leviable and I think it is fair to round it off to the nearest naya paisa by fixing the rate at 2 per cent.

**MR. SPEAKER :** I shall now put the amendment of Sri K. Sattanatha Karayalar to the vote of the House. The question is—

In sub-section (4) of the proposed section 5-A, for the words “two per cent” occurring in line 40 of page 5, substitute the words “one and nine-sixteenth per cent”.

The amendment was put and lost.

**MR. SPEAKER :** I shall now put the amendment of Sri K. Ramachandran to the vote of the House. The question is—

In sub-section (4) of the proposed section 5-A, for the words “Two per cent” occurring in line 40 of page 5, substitute the figures “1.6 per cent”.

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

### Clause 5.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Sir, I move—

For clause 5, substitute the following clause, namely :—

“5. Amendment of section 6, Madras Act IX of 1939.—In clause (i) of sub-section (1) of section 6 of the principal Act, for the words “any specified class of goods”, the words “any specified goods or class of goods” shall be, and shall be deemed always to have been, be substituted.”

The object of this amendment is to amend the law in the light of certain Court decisions. The Government exempted potato and some other vegetables from the purview of sales tax. As the section as



[Sri R. Venkataraman]

[7th May 1957]

it stands at present empowers the Government to exempt only 'class of goods', the question was raised whether potato came within the definition of 'class of goods'. The amendment enables the Government to take power to exempt not only 'class of goods' but also 'goods'.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I do not move the amendment of which I have given notice, since it is covered by the amendment moved by the Hon. Minister.

There seems to be some mistake in the amendment moved by the Hon. Minister. Between the word 'goods' and the words 'shall be', there is a double quotation and I think it must be removed.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I think in drafting the Act, the Secretariat corrects errors in punctuation.

MR. SPEAKER : The question is—

*For clause 5, substitute the following clause, namely :—*

"5. *Amendment of section 6, Madras Act IX of 1939.*—In clause (i) of sub-section (1) of section 6 of the principal Act, for the words "any specified class of goods", the words "any specified goods or class of goods" shall be, and shall be deemed always to have been, substituted."

The amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clause 6 was put and carried.

#### *Clause 7.*

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move—

*Delete sub-clause (b) of clause 7.*

SRI D. S. AUTHIMOOLAM : I second the amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I have already referred to this matter. I have nothing more to add.

MR. SPEAKER : The question is—

*Delete sub-clause (b) of clause 7.*

The amendment was put and lost.

Clause 7 was put and carried.

Clauses 8 and 9 were put and carried.

#### *Clause 10.*

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

*For the words "thirty-eight naye paise" occurring in line 13 of page 7, substitute the words "ten naye paise".*

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment.

7th May 1957]

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

For the words “ ten naye paise ” occurring in line 14 of page 7, *substitute* the words “ three naye paise ”.

SRI N. K. PALANISAMI: I second the amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I oppose the amendments.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendment moved by the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

For the words “ thirty-eight naye paise ” occurring in line 13 of page 7, *substitute* the words “ ten naye paise ”.

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendment moved by the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

For the words “ ten naye paise ” occurring in line 14 of page 7, *substitute* the words “ three naye paise ”.

The amendment was put and lost.

Clause 10 was put and carried.

Clause 11 was put and carried.

Clause 12.

\* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move—

“ Delete sub-clause (1). ”

ஸார், இந்த திருத்தத்தின் மீது குறிப்பாக ஒரு விஷயத்தை சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதில் **corresponding law** என்று சொல்லப் பட்டிருப்பதில் அது எந்த law என்று குறிப்பாக சொல்லியிருக்கலாம். அப்படி **repeal** செய்யும்போது **United State of Travancore and Cochin** சட்டங்களில் இன்னின்ன சட்டங்கள் இதனால் **repeal** செய்யப்படும் என்றிருந்தால் நன்றாக இருக்கும். அதையும் இதில் உட்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி உட்படுத்தினால் கொஞ்சம்கூட நல்ல முறையாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI D. S. AUTHIMOOLAM: I second the amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: During the first reading stage of this Bill, I have already pointed out why it is necessary to extend the Bill to the Kanyakumari district and the Shencottah taluk. I am unable to accept the amendment.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendment moved by the hon. Member, Sri K. Sattanatha Karalayar to the vote of the House. The question is—

“ Delete sub-clause (1). ”

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.



[7th May 1957]

*Clause 13.*

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Mr. Speaker, I move the amendment standing in my name, viz. :—

“Delete sub-clause 2.”

SRI D. S. AUTHIMOOLAM: I second the amendment, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, the amendment moved by Sri Karayalar refers to sub-clause (2) of clause 13. The sub-clause only states that anything which has been done before the repeal will also be held valid. That is all.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: I withdraw my amendment, Sir.

The amendment moved by the hon. Member, Sri K. Sattanatha Karayalar was, by leave, withdrawn.

*Clause 1.*

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the amendment standing in my name.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I am not able to get at the amendment just now. So, will the hon. Member kindly read what his amendment is?

SRI M. KALYANASUNDARAM: My amendment reads as follows :—

“For the figures ‘1950’ in sub-clause (2), *substitute* the figures ‘1957’.”

Anyway, the Hon. Minister is going to oppose it. So, why should he see it?

MR. SPEAKER: The hon. Member should not anticipate what the Hon. Minister is going to say. It is not correct.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I wanted to see what the amendment was. I have seen it. I am unable to accept it.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendment moved by the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

“For the figure ‘1950’ in sub-clause (2), *substitute* the figure ‘1957’.”

The amendment was put and lost.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

7th. May 1957]

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, I move—

“ That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, as amended, be passed.”

Sir, I am indeed very grateful to the House for having agreed to this Bill as amended. I realize that this has been done on trust that I shall bring forward before this House a Bill which will be comprehensive, complete, simple and intelligible. I shall bear in mind all the suggestions made by the hon. Members when I prepare the comprehensive Bill to be brought forward before the House. I once again thank the House for the kindness and courtesy which it has shown me and I commend my Motion to the acceptance of the House.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I oppose the Bill as the incidence of the tax falls on the ordinary people. Even during the general discussion on the Bill, I have raised this objection, and explained the difficulties that will be experienced by the poor people. The Hon. Minister has not replied satisfactorily to my objection. Hence I oppose the Motion moved by the Hon. Minister.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த மசோதா சட்டமாக்கப்படுகிற இந்த சமயத்தில் இதை எதிர்க்கும் முறையில் பேசுகிறேன். இங்கு கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தங்கள் எதுவும் ஒத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. நாங்கள் விரிவான சட்டங்கள் கொண்டுவரப் போகிறோம் என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்லுவதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. மந்திரி அவர்கள் விரிவான சட்டம், விரிவான சட்டம் என்று சொல்லுகிறார்களே தவிர பொதுமக்கள் புரிந்துகொள்ளக் கூடிய வகையில் அதைப் பற்றி தம் முடைய பேச்சில் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. அது வெளிவந்த பிறகு தான் பார்க்க வேண்டும். இதில் செய்யவேண்டியது என்னவென்றால், சாதாரண மக்களுக்கு புரியக் கூடிய வகையில் இந்த சட்டங்களை வெளி யிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதோடு கூட இன் னைக்கு இதைப் பற்றி கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி, செங்கோட்டை முதலிய பகுதியிலுள்ள மக்கள் இதற்கு அப்பீல் கொடுக்க வேண்டுமானால் சென்னைக்கு வந்து தங்கி அதிகப் பணம் செலவு செய்ய வேண்டியிருக் கிறது. அதிலும் அனுசூலம் கிடைக்குமா கிடைக்காதா என்பது குறை விஷயம். ஆகவே Appellate Tribunal இரண்டு இடத்தில் sitting வைக்க லாம். அதாவது ஒரு sitting திருச்சியிலோ அல்லது மதுரையிலோ அல்லது எங்கேயாவது மையமான இடத்தில் வைப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கட்டத் ஆண்டிலும் பல ஆலோசனைகள் சொல்லப் பட்டது. பழைய மந்திரி சபை இதை நிறைவேற்றி வைக்காவிட்டாலும் இந்த புதிய மந்திரி சபையாவது இதைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இரண்டாவதாக இந்த சட்டங்களை அமல் செய்வதில் அதிகாரிகள் வியாபாரிகளை ஹிம்ஸை செய்தவருகிறார்கள் என்ற ஒரு குறை இருந்து வருகிறது. இது புதிய செய்தி அல்ல. மந்திரி அவர்களுக்கு இந்த குறையெல்லாம் நன்றாகத் தெரியும். மந்திரி அவர்கள் பல தொழிற்சங்கங்களில் நல்ல அனுபவமுடையவர். ஆகவே இந்தக் குறையை நீக்குவதற்கும் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு நான் இந்த சட்டத்தை எதிர்க்கிறேன்.

[SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்படி புதிதாக திரு.கொச்சியிலிருந்து வந்திருக்கிற பகுதி மக்களின்மேல் இந்த வரியை விதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.



[Sri K. Sattanatha Karayalar] [7th May 1957]

அதே நேரத்தில் இந்த மாதிரிச் சட்டங்களைத் திருத்தும்போது எந்தெந்த பாகங்களில் எந்தெந்த விதத்தில் எந்த மாதிரியான வரிகள் இருக்கிறது என்பதை எல்லாம் ஒட்டு மொத்தமாக பரிசீலனை செய்து விவசாய வரி முதலிய பல்வேறு இனங்களிலுள்ள வரிகள் எந்த மாதிரியாக இருக்கிறது என்றறிந்து அதற்கென்று ஒரு கமிட்டியை நிறுவி பரிசீலனை செய்து அதன் பின்னால் இந்த adaptation of law கொண்டுவந்து இணைப்பாக நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும். இனிமேலாவது அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்ற நன்மைபிக்கை யோடு எனது சிறுநரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I would have greatly welcomed and appreciated if my friend Sri Kalyanasundaram had supported this Bill with the suggestions that he has made. Even though he opposes the Bill, I value all the suggestions that he and other hon. Members have made. I shall try my utmost to give my thoughtful consideration to each one of them. The suggestion that the Appellate Tribunal should sit in some place outside Madras to facilitate the hearing of appeals from people coming from the far corners of the State is well worthy of consideration and the Government will examine it from all angles.

The other suggestion that at least the law as it stands at present should be codified and brought together and published instead of all these slips of paper hanging like aerial roots of the banyan tree has already been taken up by the Department. I expect that they will bring it soon and the Madras General Sales Tax Act as amended up to January 1957 will soon be available in the market.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras General Sales Tax, Sales of Motor Spirit Taxation and Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1957, as amended, be passed.”

The Motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER: Now that the Bill has been passed, there is no need for the hon. Members Sri Sattanatha Karayalar to move the resolution that he has given notice of under Rule 140 of the Assembly Rules.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I am not moving that Resolution.

#### V.—BUSINESS OF THE HOUSE DURING THE NEXT MEETING OF THE HOUSE.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, the Business Advisory Committee met this afternoon and has come to certain decisions. I would request the hon. the Leader of the House to give us an idea of those decisions.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I rise to announce the further programme of this session. We will be dispersing to-day, and re-assemble on 24th June. From 24th to 28th June, we will consider the Government motions, resolutions, bills, etc.